



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
09 июля 2018 года

Дело № А41-22006/18

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 июля 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Диаковской Н.В.,

судей Марченковой Н.В., Панкратьевой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Зайналовым А.З.,

при участии в заседании:

от Министерства экологии и природопользования Московской области - Помараева
Е.С. по доверенности от 29.12.2017;

от ООО «Комбинат» - Макуров Д.С. по доверенности от 28.05.2018,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной
ответственностью «Комбинат»

на решение Арбитражного суда Московской области

от 24 апреля 2018 года по делу № А41-22006/18,

принятое судьей Гвоздевым Ю.Г.,

по заявлению Министерства экологии и природопользования Московской области
к обществу с ограниченной ответственностью «Комбинат»

о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Министерство экологии и природопользования Московской области (далее - заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Комбинат» (далее - общество, ООО «Комбинат») о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24 апреля 2018 года по делу № А41-22006/18 заявление удовлетворено (т. 1 л. д. 175-177).

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «Комбинат» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также нарушены нормы материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ООО «Комбинат» поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Представитель Министерства возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей лиц участвующих в деле, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, Десятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 20.02.2017 ООО «Комбинат» получена лицензия № 050 023 на право осуществления деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности с разрешенными видами деятельности на сбор отходов IV классов опасности и размещение IV классов опасности (т. 1 л. д. 84-100).

Министерством на основании распоряжения от 12.01.2018 № РВ-24 проведена внеплановая выездная проверка деятельности общества на предмет соблюдения требований действующего законодательства при выполнении лицензируемых видов работ по адресу: Московская область, Московская область Клинский район, вблизи деревни Ясенево, полигон ТКО «Алексинский карьер» (т. 1 л. д. 37-42).

В ходе проверки выявлен факт эксплуатации обществом полигона с грубыми нарушениями лицензионных требований, что отражено в акте проверки от 19.02.2018 № РВ-24/2018 (т. 1 л. д. 47-55).

По факту выявленного правонарушения в присутствии полномочного представителя общества составлен протокол об административном правонарушении от 01.03.2018 № 200365/52/2018 по признакам части 4 статьи 14.1 КоАП РФ (т. 1 л. д. 9-14).

Поскольку частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ предусмотрено рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.1 КоАП РФ, рассматриваются судьями арбитражных судов, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявления в связи со следующим.

Согласно части 4 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу примечания к части 4 статьи 14.1 КоАП РФ понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с пунктом 4 положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 № 1062 (далее - положение) к грубым нарушениям лицензионных требований относится невыполнение лицензиатом требований, предусмотренных пунктом 3 настоящего положения, а также:

а) допуск к деятельности в области обращения с отходами лиц, не имеющих профессиональной подготовки, подтвержденной свидетельствами (сертификатами) на право работы с отходами I - IV классов опасности;

б) использование объекта размещения и (или) обезвреживания отходов I - IV классов опасности с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, повлекшее за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Пунктом 11 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон «О лицензировании») к исчерпывающему перечню грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности. При этом к таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой:

1) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера;

2) человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

Как следует из материалов дела, общество осуществляет деятельность по размещению отходов на полигоне ТКО «Алексеевский карьер». В отношении полигона приказом Департамента Росприроднадзора по Центральному федеральному округу от 23.07.14 № 127-Э утверждено положительное заключение государственной экологической экспертизы.

При проведении проверки установлено, что в нарушение утвержденного положительного заключения, рабочая карта полигона, на которой непосредственно

осуществляется размещение отходов, не оборудована по периметру дамбой обвалования ввиду чего легкие фракции отходов разносятся ветром на прилегающую территорию и откосы; террасирование на полигоне не выполнено.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении обществом требований подпункта «б» статьи 4 Положения о лицензировании, которые относятся к грубым нарушениям лицензионных требований и образуют объективную сторону правонарушения по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о том, что допущенные нарушения представляют угрозу причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, а также угрозу чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

Таким образом, выявленное нарушение обоснованно квалифицировано Министерством по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства, ни суду первой инстанции, ни арбитражному апелляционному суду не представлено.

Учитывая изложенное выше, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях общества события и состава вменяемого правонарушения и как следствие наличие оснований для привлечения его к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении был составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ.

Срок давности для привлечения к административной ответственности установленный статьей 4.5 КоАП РФ не истек.

Согласно с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В связи с отсутствием отягчающих вину обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно назначил обществу штраф в сумме 100 000 руб.

Возражениями, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы суда первой инстанции. Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом первой инстанции норм права, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судом допущены нарушения, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

ООО «Комбинат» не приведено фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу.

Учитывая изложенное выше, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 24 апреля 2018 года по делу № А41-22006/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московской округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Диаковская

Судьи

Н.В. Марченкова

Н.А. Панкратьева