

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Клин

8 ноября 2019 года

Клинский городской суд Московской области в составе:
председательствующего: судьи Мирошниченко А.И.,
при секретаре Зобкове И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1581/19 по иску Котовой Надежды Николаевны, Мочалова Игоря Анатольевича, Павловской Юлии Андреевны, Старостина Василия Леонидовича, Бахметьевой Татьяны Александровны, Сидоровой Ирины Владимировны, Мосирчук Натальи Анатольевны, Солдатенко Александра Николаевича, Серединовой Валентины Митрофановны, Агаповой Инны Аркадьевны, Бадиковой Надежды Васильевны, Елисеевой Людмилы Николаевны, Никаноровой Евгении Владимировны, представляющей также несовершеннолетнего Педан Василия Владимировича, Агаповой Валентины Михайловны, Агапова Александра Александровича, Котелевец Татьяны Сергеевны, Дорохина Николая Викторовича, Корнеевой Галины Дмитриевны, Ушаковой Елены Евгеньевны, Бабкиной Ирины Владимировны, Болотин Нины Николаевны, Соколовой Ирины Леонидовны, Василевского Андрея Владимировича, Давыдовича Артема Михайловича, Чайковской Татьяны Юрьевны, Заплетнюк Анастасии Александровны, Бойковой Татьяны Евгеньевны, Кузнецовой Натальи Григорьевны, Кисленко Анны Федоровны, Кузнецовой Людмилы Александровны, Кузнецова Романа Александровича, Кузнецовой Екатерины Игоревны, Новиковой Надежды Анатольевны, Никоновой Татьяны Петровны, Соколовой Елены Александровны, Кислова Валерия Игоревича, Котовой Веры Алексеевны, Дорохиной Натальи Борисовны, Есаковой Натальи Васильевны, Корнеева Сергея Ивановича, Моисеенко Алевтины Сергеевны, Бойковой Ирины Евгеньевны, Ушакова Андрея Викторовича, Климова Александра Владимировича, представляющего также несовершеннолетнюю Климову Веронику Александровну, Галик Екатерины Петровны, Царевой Екатерины Владимировны, Арсентьевой Татьяны Владимировны, Кочетковой Екатерины Федоровны, Котовой Натальи Анатольевны, Котовой Натальи Юрьевны, Карпутцевой Инны Владимировны, Карпутцева Виктора Владимировича, Кочеткова Дмитрия Владимировича, Палеевой Татьяны Владимировны, Филатовой Кристины Сергеевны, Коваль Ирины Александровны, Крайнего Ивана Сергеевича, Мордовцевой Светланы Николаевны, Семина Игоря Анатольевича, Куровой Надежды Валентиновны, Есиповой Оксаны Михайловны, Малхасяна Карена Мишаевича, Севяна Гагика Параволовича, Лосева Дениса Андреевича, Лосевой Натальи Евгеньевны, Есипова Сергея Сергеевича, Еловой Юлии Юрьевны, Крюковой Галины Федоровны, Лабановой Татьяны Олеговны, Барабановой Елены Васильевны, Меликян Гаянэ Вовиковны, Сироткиной Галины Анатольевны, Земскова Александра Вячеславовича, Ивановой Веры Владимировны, Зобневой Ма-

рии Ивановны, Кузнецовой Ирины Васильевны, Кузнецова Николая Владимировича, Кузнецовой Анастасии Николаевны, Королевой Аллы Анатольевны, Королева Юрия Николаевича, Королевой Марии Юрьевны, Поляковой Елены Владимировны, Поляковой Ольги Андреевны, Клоковой Юлии Александровны, Дихановой Ольги Николаевны, Яшиной Елены Борисовны, Яшина Николая Вячеславовича, Нениной Раисы Павловны, Запрудновой Ирины Васильевны, Запруднова Анатолия Николаевича, Бахметьевой Анастасии Валерьевны, Бахметьева Александра Николаевича, Панышиной Анны Аркадьевны, Панышиной Светланы Анатольевны, Протченко Галины Ивановны, Проценко Наталии Евгеньевны, Гриба Николая Николаевича, Нестеровой Юлии Петровны, Ястребова Андрея Михайловича, Харина Константина Александровича, Букиной Ольги Ивановны, Коноваленко Тамары Анатольевны, Гаврися Василия Михайловича, Забалканской Светланы Геннадьевны, Любимова Павла Сергеевича, Любимовой Юлии Александровны, Ступко Олега Сергеевича, Фокиной Татьяны Дмитриевны, Федосеевой Маргариты Павловны, Лобовой Любови Владимировны, Пропоровой Алены Сергеевны, Морозова Вячеслава Васильевича, Ширшаковой Екатерины Николаевны, Астафьевой Ирины Олеговны, Макаровой Натальи Юрьевны, Иванова Алексея Александровича, Смирновой Татьяны Юрьевны, Коваленко Олега Владимировича, Якушкина Константина Алексеевича, Чеботаревой Лилии Анатольевны, Будорацкого Алексея Геннадьевича, Новиковой Эры Леонидовны, Батюковой Валентины Владимировны, Новиковой Валентины Владимировны, Мисилиной Эллы Петровны, Мисилина Дмитрия Викторовича, Колесниченко Вадима Ильича, Колесниченко Маргариты Дмитриевны, Воронина Максима Сергеевича, Ворониной Юлии Михайловны, Хрусталёва Михаила Петровича, Кузнецовой Ирины Михайловна, Кузнецова Яна Геннадьевича, Базуевой Любови Николаевны, Базуева Владимира Анатольевича, Базуевой Елены Владимировны, Викторовой Татьяны Аркадьевны, Шеффера Василия Станиславовича, Шеффер Любови Николаевны, Кузнецова Николая Геннадьевича, Кузнецовой Анны Владимировны, Овчинникова Вячеслава Николаевича, Асановой Елены Анатольевны, Асанова Николая Николаевича, Старостиной Татьяны Николаевны, Утенкова Павла Александровича, Бахметьева Николая Алексеевича, Ковалевой Ольги Викторовны к ООО «Комбинат» о запрете эксплуатации объекта обращения с отходами «Алексинский карьер», размещения отходов и строительство новых объектов обращения с отходами, эксплуатации устройств факельного сжигания свалочного газа, ликвидации незаконной свалки,

по иску Федосеевой Юлии Александровны к ООО «Комбинат» о прекращении и запрете деятельности объекта по обращению с отходами «Алексинский карьер», запрете размещения отходов и строительство новых объектов обращения с отходами, запрете эксплуатации устройств факельного сжигания свалочного газа, ликвидации незаконной свалки,

У С Т А Н О В И Л:

Истцы, жители городского округа Клин Московской области, обратились в суд с вышепоименованными исковыми требованиями к ООО «Комбинат» и указали, что в городском округе Клин функционирует стратегический аэродром «Клин-5» ВКС РФ (войсковая часть 45095-А). Аэродром осуществляет отправку и прием вертолетов и самолетов, вплоть до самых тяжелых.

На расстоянии менее трех километров от аэродрома вблизи деревень Ясенево и Новошапово осуществляется прием отходов на мусорной свалке «Алексинский карьер». Свалка включена в региональную территориальную схему обращения с отходами (Постановление Правительства Московской области от 22.12.2016 № 984/47 «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, Московской области»). Приказом Росприроднадзора от 31.07.2015 № 625 «О включении объектов размещения отходов в государственный реестр объектов размещения отходов» полигон ТБО «Алексинский карьер» внесен в ГРОРО (Государственный реестр объектов размещения отходов) за номером 50-00022-3-00625-310715. Объем захоронения мусора составляет 2-3 миллиона тонн ежегодно.

Лицом, осуществляющим деятельность по обращению и размещению отходов на данной свалке, является ответчик ООО «Комбинат». Деятельность осуществляется на земельных участках с кадастровыми номерами 50:03:0040280:178, 50:03:0040280:2074, 50:03:0040280:2099 и 50:03:0040280:25. Земельные участки 50:03:0040280:2074 и 50:03:0040280:2099 арендованы у Администрации городского округа Клин, участок 50:03:0040280:25 предоставлен без конкурса Правительством Московской области, участок 50:03:0040280:178, по открытым сведениям Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, используется безосновательно, срок договора аренды истек 11.11.2017.

Наряду с размещением отходов проводится деятельность по экстренной дегазации, включающая размещение факельных устройств, первый факел зажжен 25.12.2017, второй - 06.06.2018. Фильтры на факелы не установлены. На их использование нет заключения государственной экологической экспертизы.

Также, на земельном участке 50:03:0040280:25 производится строительство новых объектов размещения отходов без получения разрешения на строительство и получения заключения государственной экологической экспертизы на территории с превышением показателей фона выше гигиенических нормативов.

Согласно пункту 2.1 СанПиН 2.1.7.1038-01 (утверждены Постановлением № 16 Главного санитарного врача РФ от 30.05.2001), полигоны твердых бытовых отходов (ТБО) являются специальными сооружениями, предназначенными для изоляции и обезвреживания ТБО, и должны гарантировать санитарно-эпидемиологическую безопасность населения.

Согласно «Инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов твердых бытовых отходов» (утверждена Министерством строительства Российской Федерации 2 ноября 1996 г.), полигоны - комплекс природоохранных сооружений, предназначенных для складирования, изоляции и обезвреживания ТБО, обеспечивающий защиту от загрязнения атмосферы, почвы, поверхностных и грунтовых вод, препятствующий распространению грызунов, насекомых и болезнетворных микроорганизмов.

Объект размещения отходов «Алексинский карьер» не соответствует данному определению, поскольку, на нем отходы не изолируются, не обезвреживаются, в связи с чем, безопасность населения не обеспечена и нарушена.

В 2013 году были разработаны поручения Президента РФ № Пр-804 от 10.04.2013 и Правительства РФ № АД-П9-2446 от 15.04.2013, согласно которым, свалка ТБО «Алексинский карьер» в числе ряда других должна была быть закрыта и рекультивирована (письмо Воробьева А.Ю. Путину В.В. от 10.04.2013, исх. № 2376/3).

Согласно части 10 статьи 12 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», запрещается применение твердых коммунальных отходов для рекультивации земель и карьеров. Таким образом, проводимая рекультивация карьера с дозагрузкой его мусором, попросту, незаконна.

Согласно пункту 6.2.5 Территориальных строительных норм ТСН 30-308-2002 МО (приняты и введены в действие распоряжением Министерства строительного комплекса Московской области от 16.10.2000 N 132), в связи с повышенным социальным и экологическим риском полигонов ТБО программа инженерных изысканий является обязательным документом. Состав программы инженерных изысканий под полигоны ТБО в целом должен отвечать п. 4.14 СНиП 11-02. Согласно п. 9.1.3 тех же норм, наличие толстого глиняного геологического барьера является необходимым условием при выборе места строительства полигона. Никакого глиняного барьера под «Алексинским карьером» проектом не выявлено, напротив, это месторождение песка с высоким коэффициентом фильтрации.

Проведенные на объекте геологические исследования (ООО «Буровики», М., 2013 г.) показали геологическое строение основания полигона, сложенного, главным образом, хорошо фильтрующими песчаными породами, обеспечивающими беспрепятственный дренаж попадающих в свалочную толщу вод в залегающий ниже среднечетвертичный водоносный горизонт.

Согласно части 2 статьи 13 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», при размещении объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может причинить вред окружающей среде, решение об их размещении принимается с учетом мнения населения или результатов референдума. Референдума по вопросу разме-

щения в Клинском районе объектов обращения с московскими отходами не проводилось.

Согласно пункту 3.3 СанПиН 2.1.7.1038-01, участок для устройства полигона ТБО должен отводиться в соответствии с утвержденным генеральным планом или проектом планировки и застройки города и его пригородной зоны. Утвержденного в установленном градостроительном законодательством порядке генплана с новыми объектами обращения с отходами нет.

Проверкой администрации муниципалитета по жалобам на превышения нормативного уровня шума установлено, что населенные пункты Беладино, Ясенево, Новошапово, Максимково, Опалево, согласно Инструкции по производству полетов на аэродроме Клин, утвержденной 25.04.2011, находятся в схеме захода воздушных судов на посадку, а также в границах пилотажной зоны.

Согласно проведенному орнитологическому исследованию, вблизи свалки и аэродрома наблюдается большое скопление птиц семейств врановых, воробьиных и чайковых, высота их полета от 5 до 400 метров.

Результаты проверки военной прокуратурой Солнечногорского гарнизона указывают на то, что размещение свалки от контрольной точки аэродрома на расстоянии менее установленного законодательством об авиационной безопасности не обеспечивает безопасность полетов на аэродроме Клин-5, что, в свою очередь, может отразиться на безопасности граждан, проживающих в г.о. Клин Московской области и других близлежащих населенных пунктах.

Расположение подобного объекта обращения с отходами в подлётной зоне стратегического аэропорта ВКС РФ «Клин-5» исключается нормами летной безопасности. Это определяется СП 42.13330.2011, где сказано, что запрещается размещение на расстоянии ближе 15 км от КТА мест выброса пищевых отходов, звероферм, скотобоен и других объектов, отличающихся привлечением и массовым скоплением птиц. Также, и, согласно пункту 1.3 «Инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов твердых бытовых отходов» (утверждена Министерством строительства Российской Федерации 2 ноября 1996 г.), исключается использование под полигон земельных участков, расположенных ближе 15 км от аэропорта.

Размещение свалочного тела, факельных устройств для аварийного сжигания газов, линии электропередач не согласовывалось с руководством аэродрома, воинской части, со штабом военного округа, штабом Объединения ВВС и с территориальным органом Федерального агентства воздушного транспорта вопреки требованиям п. 8.23 СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений, Постановления Правительства РФ от 11.03.2010 № 138 и статей 46-47 Воздушного кодекса РФ.

Данные нарушения подтверждены проверкой военной прокуратуры Солнечногорского гарнизона и их письмом исх. № 188 от 18.01.2018.

В соответствии со ст. 47 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее - ВЗК РФ) в целях обеспечения безопасности полетов воздушных судов решением уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти устанавливается приаэродромная территория.

Указанным решением на приаэродромной территории устанавливаются ограничения использования земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимости и осуществления экономической и иной деятельности в соответствии с ВЗК РФ. На приаэродромной территории могут выделяться подзоны, в которых устанавливаются ограничения использования объектов недвижимости и осуществления деятельности. На шестой подзоне запрещается размещать объекты, способствующие привлечению и массовому скоплению птиц. Порядок установления приаэродромной территории и порядок выделения на приаэродромной территории подзон утверждается Правительством Российской Федерации. Согласно изданных в развитие ст. 47 ВЗК РФ Правил установления приаэродромной территории (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 № 1460), решение об установлении приаэродромной территории в отношении аэродромов государственной авиации принимается Министерством обороны Российской Федерации.

Из представленных войсковой частью 45095-А документов усматривается, что приаэродромная территория для аэродрома Клин-5 установлена в радиусе 30 км. Согласно Правилам выделения на приаэродромной территории подзон (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 № 1460) выделение шестой подзоны (на которой запрещается размещать объекты, способствующие привлечению и массовому скоплению птиц) осуществляется по границам, установленным на удалении 15 километров от контрольной точки аэродрома.

Исходя из изложенного, объект обращения с отходами не может находиться в данном месте, а взлет, посадка и движение воздушных судов создают реальную угрозу жизни и здоровью.

Данные опасения не являются надуманными, поскольку в Клинском районе уже неоднократно происходили авиационные катастрофы с падением воздушных судов на жилые дома, включая падение самолета в декабре 1977 года на многоквартирный жилой дом в д. Новошапово, которая расположена между свалкой и аэродромом.

Вступившим в законную силу решением Клинского городского суда от 13.12.2018 по делу № 2-2501/2018 установлено, что ООО «Комбинат» не имеет актуальной проектной документации, действующего положительного заключения государственной экологической экспертизы и утвержденной санитарной зоны, в связи с чем, эксплуатация свалки и факельных устройств является нарушением закона и нарушает права истца, так как основным из принципов экологической экспертизы, согласно одноименному федеральному закону, является презумпция экологической опасности деятельности столь опасных объектов. Поэтому, покуда не до-

казано иное, данная деятельность считается опасной и наносящей истцу вред.

В соответствии с распоряжением ОГ-65 от 20.06.2017 химико-радиометрическая лаборатория ПСО № 26 ГКУ МО «МОСОБЛПОЖСПАС», находящаяся в оперативном управлении ГУ МЧС по МО, проводила измерения и обнаружила наличие опасных химических веществ в атмосферном воздухе населенных пунктов вблизи свалки и превышение ПДК по сероводороду, хлористому водороду и аммиаку (акт № 127 от 26.06.2017).

При проведении измерений специализированной лабораторией МЧС 15 марта 2018 в поселке Новошапово, рядом со школой, приборы показали превышение в воздухе по хлору, при норме 0,1 мг/м³ зафиксированы показания 0,7; по сероводороду (ПДК 0.008) - специалист МЧС сказал, что имеется превышение в 3 раза; превышение по формальдегиду - показания 1,75 мг/м³ при норме 0,5.

При проведении измерений специализированной лабораторией МЧС 16 марта 2018 акт, № 122 (сотрудник Суслов), в 11:00 замеры в Золино: сероводород - 0.03 мг/м³, хлористый водород - 0,02, углекислый газ - 0,01; акт № 123 (23.00 Золино): сероводород - 0,03 мг/м³, хлористый водород - 0,03, углекислый газ - 0,01, имеется также превышение 3,75 ПДК.

27 октября в населенных пунктах рядом со свалкой (Новошапово, Голиково, Напругово) было обнаружено ВООП превышение ПДК по меркаптанам до 708 раз.

Предельно допустимая концентрация (ПДК) - утвержденный в законодательном порядке санитарно-гигиенический норматив, такая максимальная концентрация химических веществ в окружающей среде, которая не вызывает патологических изменений или заболеваний. Зафиксированные специалистами превышения ПДК вредных веществ в атмосферном воздухе населенных пунктов явно свидетельствует о наносимом свалкой вреде здоровью жителей.

Поставка и монтаж оборудования для сжигания газа осуществляется ООО «Экоком» по заказу ответчика. Однако, решениями двух экспертных комиссий государственной экологической экспертизы Росприроднадзора (приказы департамента Росприроднадзора по ЦФО от 13.06.2018 г. № 186-э и от 10.05.2018 № 152-э), разработанные ООО «Экоком», технологии обезвреживания свалочного газа и очистки фильтрата признаны не соответствующими требованиям законодательства России. То есть, сегодня использование таких технологий в России прямо противоречит экологическим нормам. Вместо обезвреживания газа при факельном сжигании без фильтров концентрации многих вредных веществ (в частности, диоксида серы), повышаются в тысячи раз, что подтверждается проведенными анализами.

Таким образом, «Алексинский карьер» является незаконно действующей свалкой мусора на основании ч. 10 ст. 12 ФЗ № 89 от 24.06.1998, ч. 2 ст. 13 ФЗ № 7 от 10.01.2002, п. 1.3 «Инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов твердых бытовых отходов», п. 6

абз. 1 ст. 30 ФЗ № 174 от 23.11.1995, п. 6.2.5 Территориальных строительных норм ТСН 30-308-2002 МО, п. 3.3 СанПиН 2.1.7.1038-01, п. 3.5 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 и п. 6 ч. 3 ст. 47 Воздушного Кодекса РФ.

Это указывает на то, что продолжение деятельности свалки «Алексинский карьер» с выявленными нарушениями законодательства реально угрожает жизни, здоровью и имуществу неопределенного круга жителей городского округа Клин, включая истцов.

В силу принципа 10, установленного Декларацией Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию (Принята в г. Рио-де-Жанейро 14.06.1992), «экологические вопросы рассматриваются наиболее эффективным образом при участии всех заинтересованных граждан на соответствующем уровне. На национальном уровне каждый человек имеет соответствующий доступ к информации, касающейся окружающей среды, которая имеется в распоряжении государственных органов, включая информацию об опасных материалах и деятельности в их общинах, и возможность участвовать в процессах принятия решений. Государства развивают и поощряют информированность и участие населения путем широкого представления информации. Обеспечивается эффективный доступ к судебным и административным разбирательствам, включая возмещение и средства судебной защиты».

В соответствии с Орхусской конвенцией «О доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», принятой в г. Орхус 25 июня 1998 года Европейской экономической комиссией ООН (ЕЭК ООН), гарантируются следующие права человека и гражданина: на доступ к экологической информации, на участие общественности в процессе принятия решений, на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

В соответствии со ст. 42 Конституции РФ «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии».

Федеральным законом от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об охране окружающей среды», абз. 20 ст. 3, в качестве основных принципов охраны окружающей среды закреплены: соблюдение права каждого на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, а также участие граждан в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду, в соответствии с законодательством.

В преамбуле Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» установлено, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации.

Согласно ст. 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно абз. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 24 июня 1998 года N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», основными принципами государственной политики в области обращения с отходами являются: охрана здоровья человека, поддержание или восстановление благоприятного состояния окружающей среды и сохранение биологического разнообразия.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность органов местного самоуправления, юридического лица должна осуществляться на основе следующих принципов: соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности; обязательность оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности; обязательность проведения в соответствии с законодательством Российской Федерации проверки проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан, на соответствие требованиям технических регламентов в области охраны окружающей среды, обеспечение снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с нормативами в области охраны окружающей среды, которого можно достигнуть на основе использования наилучших доступных технологий с учетом экономических и социальных факторов и др.

Согласно ст. 32 Федерального закона «Об охране окружающей среды» оценка воздействия на окружающую среду проводится в отношении планируемой хозяйственной и иной деятельности, которая может оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду, независимо от организационно-правовых форм собственности субъектов хозяйственной и иной деятельности. Требования к материалам оценки воздействия на окружающую среду устанавливаются федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

В силу пункта 2.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, утвержденных Постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25 сентября 2007 года N 74, В целях обеспечения безопасности населения и в соответствии с Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 N 52-ФЗ вокруг

объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, устанавливается специальная территория с особым режимом использования, размер которой обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами, а для предприятий I и II класса опасности - как до значений, установленных гигиеническими нормативами, так и до величин приемлемого риска для здоровья населения. По своему функциональному назначению санитарно-защитная зона является защитным барьером, обеспечивающим уровень безопасности населения при эксплуатации объекта в штатном режиме. Разработка проекта санитарно-защитной зоны для объектов I - III класса опасности является обязательной (пункты 3.1, 3.10 СанПиН).

Установление, изменение размеров санитарно-защитных зон для промышленных объектов и производств I и II класса опасности осуществляется постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации (пункт 4.2 СанПиН). Пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» установлено право суда прекратить деятельность, осуществляемую с нарушением природоохранных требований в случае, если допущенные нарушения законодательства в области охраны окружающей среды носят неустранимый характер.

Отсутствие утверждённой санитарно-защитной зоны свидетельствует о многокилометровой зоне химического поражения, определяемой по изолинии 1 ПДК контролируемых вредных веществ, что также указывает на нарушение права истца на благоприятную окружающую среду.

Положениями статьи 30 Федерального закона от 23.11.1995 N 174-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об экологической экспертизе» осуществление хозяйственной и иной деятельности, не соответствующей документации, которая получила положительное заключение государственной экологической экспертизы, является нарушением законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе.

Пунктом 3.5 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 явно запрещается размещение промышленных объектов и производств, являющихся источниками загрязнения среды обитания и воздействия на здоровье человека на территории с превышением показателей фона выше гигиенических нормативов. Превышения предельно допустимых выбросов и систематическое превышение установленных ГН 2.1.6.3492-17 предельных концентраций вредных (загрязняющих) веществ в окружающих алексинскую свалку населенных пунктах подтверждается результатами измерений и несколькими вступившими в законную силу решениями судов о привлечении к ответственности ООО «Комбинат» по ст. 8.21 КоАП РФ.

Строительство новых объектов обращения с отходами на территории с превышением показателей фона выше гигиенических нормативов без проведения слушаний, получения положительного заключения госу-

дарственной экологической экспертизы и утверждения санитарно-защитной зоны, создает угрозу для жизни и здоровья граждан, включая истца, и, с учетом масштабов коррупции, институтам власти и государственному строю в целом.

Как усматривается из количества приезжающих мусоровозов, документации Минэкологии и проведенной маркшейдерской экспертизы, на свалке «Алексинский карьер» было незаконно захоронено около 6 миллионов тонн мусора, которые, как раз, и приводят к неконтролируемому выбросу вредных веществ и нарушению прав истца, восстановление которых не мыслится без ликвидации этой незаконно насыпанной кучи отходов.

В г. Клину неоднократно проходили митинги, собирающие по 3 000 - 4 000 человек, направленные на прекращение беззакония. Но одними митингами дело не ограничивается: задыхающиеся от свалочных газов местные жители в порядке самозащиты гражданских прав (ст. 14 ГК РФ) готовы перекрывать дорогу мусоровозам, везущим мусор на незаконную свалку.

Резолюция IX международного форума «Экология» (22-23 марта 2018 года, Москва, более 1 000 участников из 75 регионов России и 10 иностранных государств, fommeso.ru) содержит на страницах 38-42 пункты 3.45, 4.53, 4.53.1, 4.53.2, 4.53.3, 4.53.4, 4.53.5, 4.53.6, где указывается, что в целях решения проблемы негативного влияния полигона ТБО «Алексинский карьер» в г. Клин Московской области на жизнь и здоровье людей, безопасность полетов воздушных судов аэродрома Клин-5 (3 км до свалки), вредное воздействие на окружающую среду и экосистем необходимо пересмотреть территориальную схему обращения с отходами Московской области, исключить строительство объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения ТКО в непосредственной близости от детского сада, школы в пос. Новошапово и Государственного музыкального музея-заповедника П.И. Чайковского.

Истцы просят:

1. Запретить ООО «Комбинат» эксплуатацию объекта обращения с отходами «Алексинский карьер», расположенного на земельных участках с кадастровыми номерами 50:03:0040280:178, 50:03:0040280:2074, 50:03:0040280:2099, 50:03:0040280:25, а также запретить размещение отходов и строительство новых объектов обращения с отходами на данных участках.

2. Запретить ООО «Комбинат» эксплуатацию устройств факельного сжигания свалочного газа без положительного заключения государственной экологической экспертизы.

3. Обязать ООО «Комбинат» ликвидировать незаконную свалку, вывести на законный объект обращения отходы, депонированные выше уровня естественного рельефа, рекультивировать свалку «Алексинский карьер». (т. 1 л.д. 4-7, т. 2 л.д. 4-29, т. 3 л.д. 2-5, 148-154).

12.03.2019 иск поступил от Котовой Н.Н., 13.03.2019 - от Ковалевой О.В., 25.03.2019 поступил коллективный иск от других истцов, протоколь-

ными определениями суда от 30.04.2019, 24.09.2019 исковые требования объединенными в одно производство (т. 1 л.д. 94, т. 3 л.д. 143).

Исковые требования Федосеевой Ю.А. уточнены в ходе судебного разбирательства:

1. Прекратить и запретить опасную деятельность ООО «Комбинат» и иных лиц по транспортировке, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов всех видов и классов опасности на объекте по обращению с отходами «Алексинский карьер», расположенного на земельных участках с кадастровыми номерами 50:03:0040280:178, 50:03:0040280:2074, 50:03:0040280:2099 и 50:03:0040280:25, а также запретить ответчику и иным лицам размещение отходов и строительство новых объектов обращения с отходами на данных земельных участках.

2. Запретить ООО «Комбинат» эксплуатацию устройств факельного сжигания свалочного газа без положительного заключения государственной экологической экспертизы.

3. Обязать ООО «Комбинат» ликвидировать незаконную свалку, вывезти на законный объект обращения отходы, депонированные выше уровня естественного рельефа, рекультивировать свалку «Алексинский карьер». (т. 4 л.д. 193-194).

Участвующие в судебном заседании истцы, представители истцов Котовой Н.Н. и Федосеевой Ю.А. поддержали заявленные исковые требования.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Комбинат» иск не признал, представил в суд письменные возражения по иску, где указал, что у общества имеется лицензия на осуществление деятельности по размещению ТБО, обществу было выдано положительное заключение государственной экологической экспертизы, согласно которой уровень воздействия на окружающую среду является допустимым, полигон внесен в Государственный реестр объектов размещения отходов. Таким образом, деятельность ООО «Комбинат» по эксплуатации полигона ТБО «Алексинский карьер» соответствует всем требованиям действующего законодательства, а полигон является объектом, пригодным для эксплуатации по захоронению ТБО. Природоохранное и санитарно-эпидемиологическое законодательство устанавливают дополнительные требования к процессу осуществления деятельности по утилизации ТБО. Нарушения, выявляемые в процессе эксплуатации полигона ТБО «Алексинский карьер», являются устранимыми. Нарушения, которые выявлялись в процессе деятельности общества, обществом устранены.

Исковые требования основаны на положениях ст. 1065 ГК РФ, согласно которой опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать

ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить со-ответствующую деятельность.

Таким образом, ключевым элементом применения ст. 1065 ГК РФ является установление наличия вреда (в чем выражен, его размер, источник возникновения вреда, причинная связь между деятельностью ответ-чика и наступлением вреда). В исковом заявлении данный элемент не нашел никакого отражения, каких-либо официальных экспертиз не прово-дилось, вред не устанавливался и ничем не подтвержден. Кроме того, со-гласно нормам действующего законодательства подтверждением отсут-ствия негативного влияния полигона ТБО для человека и среды обитания являются результаты производственного контроля. Результаты производ-ственного контроля у общества имеются, согласно которым какие-либо нарушения и превышения отсутствуют. Истцами не представлено доказа-тельств реальности наступления опасности причинения вреда окружаю-щей среде в будущем.

В части доводов о закрытии полигона по поручению Президента РФ: в 2013 году действительно были разработаны поручения Президента РФ № Пр-804 от 10.04.2013 г. и Правительства РФ № АД-П9-2446 от 15.04.2013 г., согласно которым полигон ТБО «Алексинский карьер», в числе многих других, должен быть закрыт.

Однако, в 2017 году полигон ТБО «Алексинский карьер», в связи с предложением Правительства Московской области, поддержанным и со-гласованным с Президентом России Владимиром Путиным (Пр-1305 от 06.07.2017), исключён из списка полигонов ТБО под закрытие. (т. 2 л.д. 107-112, т. 3 166-172).

В исковом заявлении в качестве третьих лиц указаны Министерство обороны Российской Федерации, ФКУ «Войсковая часть 45095», админи-страция городского округа Клин, Правительство Московской области.

Представители Министерства обороны Российской Федерации, вой-сковой части 45095 в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания своевременно уведомлены, возражений по иску не представили. Врио командира в/ч 45095 ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя в/ч. (т. 3 л.д. 159).

Представитель администрации городского округа Клин иск не при-знал, доводы в обоснование своей позиции не привел.

Представитель Правительства Московской области (далее - Прави-тельство) возражал в удовлетворении иска, представил в суд письменный отзыв на иск, где сказано, что Правительство не согласно с доводами ист-цов, считает заявленные ими требования неправомерными, необоснован-ными и не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

1. В исковом заявлении истцы указывают на то, что Правительством Московской области Ответчику был предоставлен участок с кадастровым номером 50:03::0040280:25 без проведения конкурса и используется без-основательно, срок договора аренды истек 11.11.2017.

Вместе с тем, в соответствии с положениями статьи 3 Закона Московской области № 27/2015-03 «Об установлении критериев, которым должны соответствовать объекты социально-культурного и коммунально-бытового назначения, масштабные инвестиционные проекты, для размещения (реализации) которых допускается предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в аренду без проведения торгов» (далее - Закон) определены случаи, когда земельные участки могут быть предоставлены юридическим лицам без проведения торгов.

В соответствии с положениями статьи 3 Законом определены критерии соответствия масштабного инвестиционного проекта для предоставления земельного участка без проведения торгов в целях реализации масштабного инвестиционного проекта.

а) реализация масштабного инвестиционного проекта окажет существенное влияние на социально-экономическое развитие Московской области или отдельных муниципальных образований Московской области;

б) реализация масштабного инвестиционного проекта повлечет увеличение количества рабочих мест в муниципальном образовании, на территории которого он будет реализован;

в) реализация масштабного инвестиционного проекта повлечет увеличение ежегодных поступлений от налогов, взимаемых на территории муниципального образования, на территории которого он будет реализован;

г) реализация масштабного инвестиционного проекта осуществляется в одном из следующих направлений:

строительство административно-делового (офисного) центра (комплекса), научного и технологического парка, инновационно-технологического и инжинирингового центра, бизнес-инкубатора, гостиницы;

- проведение научных исследований и разработок, осуществление высокотехнологичной и инновационной деятельности;

- деятельность промышленных парков;

- деятельность по обращению с отходами;

- развитие обрабатывающих производств;

- развитие сельского, лесного хозяйства, рыбоводства;

- производство электроэнергии, газа;

- развитие агропромышленного комплекса;

- развитие инфраструктуры сбыта сельскохозяйственной продукции;

- развитие, строительство дорожной и транспортной инфраструктуры, транспортно-пересадочных узлов, автозаправочных станций, объектов, предназначенных для обеспечения связи;

- строительство индивидуальных жилых домов, многоквартирных домов, передаваемых в собственность или социальный найм гражданам, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций, а также гражданам, переселяемым из аварийного жилищного фонда;

- создание, реконструкция и модернизация объектов в соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» в случае реализации инвестиционного проекта на конкурсной основе.

Строительство комплекса по переработке отходов «Алексинский карьер» в городском округе Клин, предусмотренное постановлением Правительства Московской области от 25.10.2016 № 795/39 «Об утверждении государственной программы Московской области «Экология и окружающая среда Подмосковья» на 2017-2026 годы», в полной мере отвечает указанным критериям реализации крупномасштабного инвестиционного проекта.

В соответствии с распоряжением Губернатора Московской области от 26.03.2018 № 99-РГ «О предоставлении Обществу с ограниченной ответственностью «Комбинат» в аренду без проведения торгов земельного участка, находящегося в собственности Московской области» Ответчику был предоставлен земельный участок с кадастровым номером 50:03:0040280:25 площадью 394000 кв. м, расположенный по адресу: Московская область, городской округ Клин, СПК «Колхоз имени Горького», для реализации масштабного инвестиционного проекта по строительству объекта обработки, размещения и утилизации твердых коммунальных отходов в соответствии с соглашением между Правительством Московской области и Обществом с ограниченной ответственностью «Комбинат» об обеспечении реализации масштабного инвестиционного проекта по строительству объекта обработки, размещения и утилизации твердых коммунальных отходов на земельном участке, предоставляемом в аренду Обществу с ограниченной ответственностью «Комбинат» без проведения торгов, от 29.12.2017 № 217 на срок 10 лет.

Таким образом, земельный участок с кадастровым номером 50:03:0040280:25 был предоставлен в ООО «Комбинат» в установленном законом порядке с соблюдением предусмотренной процедуры, на основании распоряжения Губернатора Московской и с заключенным в установленном законом порядке соглашением между Правительством Московской области и ООО «Комбинат» для реализации масштабного инвестиционного проекта по строительству объекта обработки, размещения и утилизации твердых коммунальных отходов.

2. Истцами не доказан фактический юридический состав, необходимый и достаточный для применения норм п. 2 статьи 1065 ГК РФ, неверно толкуются положения законодательства в части применения указанной статьи.

Исковые требования основаны на положениях статьи 1065 ГК РФ. Согласно положениям данной статьи опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо производственной деятель-

ности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

Таким образом, ключевым в предмете доказывания наступления вреда по статье ГК РФ входят следующие юридические факты:

- установление факта наличия вреда, объективного выражения вреда, размера вреда, источника причинения вреда и причинно-следственной связи между соответствующими действиями (деятельностью) ответчика и наступившим вредом.

В исковом заявлении указанные юридические факты приведены без подтверждения соответствующими доказательствами, что является основанием к отказу в удовлетворении требований истцов как необоснованных.

Кроме того, согласно пункту 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее - Пленум) установлено, что если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, истец вправе обратиться в суд с иском об обязании ответчика ограничить, приостановить или прекратить соответствующую деятельность (пункт 2 статьи 1065 ГК РФ, статьи 34, 56. 80 Закона об охране окружающей среды).

Нарушение лицом требований в области охраны окружающей среды, являющееся основанием для ограничения, приостановления или прекращения соответствующей деятельности, может быть выражено, в частности, в эксплуатации предприятия или сооружения без необходимых разрешений и лицензий, выдаваемых с целью соблюдения природоохранных требований, либо с нарушением их условий, превышении лимитов на выбросы и сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов в окружающую среду, нарушении требований в области обращения с отходами, несоблюдении требований промышленной безопасности.

Вместе с тем, ООО Комбинат эксплуатирует полигон «Алексинский карьер» в соответствии с выданной лицензией от 15.10.2014 № 077030, в связи с чем ответчик имеет специальное разрешение на право осуществления деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию и размещению отходов.

С учетом положений статьи 26 Пленума судам следует учитывать, что принятие решения о закрытии соответствующего предприятия связаны с неустранимостью нарушений законодательства в области охраны окружающей среды (например, при размещении отходов производства и потребления на объектах, не подлежащих внесению в государственный реестр объектов размещения отходов).

Вместе с тем, сам факт наличия неустраняемых нарушений подлежит доказыванию в порядке, определенном процессуальным законодательством. Учитывая недоказанность наличия неустраняемых нарушений, требования истцов носят необоснованный характер, в связи с чем в их удовлетворении должно быть отказано.

3. Административные истцы утверждают, что полигон ТКО «Алексинский карьер» подлежит закрытию ввиду того, что ООО «Комбинат» не имеет актуальной проектной документации и положительного заключения государственной экологической экспертизы, что подтверждается материалами судебного дела № 2-2501/2018.

В соответствии с решением от 13.12.2018 по делу № 2-2501/2018 Клинский городской суд Московской области обязал ООО «Комбинат»:

- разработать проектную документацию по эксплуатации полигона ТКО «Алексинский карьер», в которой предусмотреть обязательное требование о наличии установки системы по сбору и очистке фильтрационных стоков (фильтрата), системы дегазации, и направить данную документацию для прохождения государственной экологической экспертизы;

- разработать проект обоснования санитарно-защитной зоны для полигона ТКО «Алексинский карьер» и направить материалы в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека для установления окончательного размера санитарно-защитной зоны полигона ТКО «Алексинский карьер».

Необходимо отметить, что данные нарушения являются устранимыми, подтверждением тому служит тот факт, что требования решения Клинского городского суда Московской области от 13.12.2018 по делу № 2-2501/2018 ООО «Комбинат» были исполнены.

4. Истцы указывают на нарушения иных норм различных законов, выявленных в ходе проверок полигона в течении длительного периода времени, прямо не состоящих с предметом доказывания ст. 1065 ГК РФ.

Доводы истцов о нарушениях природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства, выявленных в ходе проверок общества надзорными и контрольными органами, являются несостоятельными по следующим Основаниям. Полигон в силу существа своей деятельности является опасным объектом, оказывающим негативное воздействие на окружающую природную среду.

Законодательством установлены определенные требования к таким объектам, в том числе и к полигонам по захоронению ТБО. Основными требованиями являются: лицензирование вида деятельности, прохождение государственной экологической экспертизы, внесение объекта в государственный реестр объектов размещения.

ООО «Комбинат» соответствует всем требованиям, предъявляемым законодателем. Деятельность ООО «Комбинат» по эксплуатации полигона ТБО «Алексинский карьер» соответствует всем требованиям действующего законодательства, а полигон является объектом, пригодным для эксплуатации по захоронению ТБО. Природоохранное и санитарно-

эпидемиологическое законодательство устанавливают дополнительные требования к процессу осуществления деятельности по утилизации ТБО. Нарушения, которые выявлялись в ходе деятельности общества, обществом устранены. Следовательно, данные доказательства не могут вести к запрету деятельности ООО «Комбинат», тем более что закрытие или временное приостановление деятельности полигона противоречит общественным интересам населения нескольких городских округов Московской области (Клин, Солнечногорск, Химки и т.д.).

5. Согласно пункту 27 Пленума установлено, что рассматривая споры об ограничении, приостановлении либо прекращении деятельности, суд должен соблюдать баланс между потребностями общества в сохранении благоприятной окружающей и обеспечении экологической безопасности, с одной стороны, и решением социально-экономических задач, с другой.

При этом суду следует принимать во внимание не только факторы, обеспечивающие нормальную жизнедеятельность людей и организаций (например, применительно к деятельности градообразующих предприятий, теплоэлектростанций, очистных сооружений), но и соразмерность последствий прекращения (приостановления, ограничения) деятельности тому вреду окружающей среде, который может наступить как в результате продолжения данной деятельности, так и вследствие ее прекращения.

Указанные положения Пленума исходят из сочетания частных и публичных интересов, необходимо учитывать соразмерность вреда от прекращения деятельности, с учетом того, что вред от закрытия может быть намного больше нежели чем изначально допустимый в пределах, установленных законодательством от опасного объекта, который изначально не может быть абсолютно безопасным.

Необходимо отметить, что прекращение деятельности ООО «Комбинат» противоречит общественным интересам населения Московской области в целом, а не призвано удовлетворить интересы отдельной группы граждан в силу того, что полигон ТБО «Алексинский карьер» играет важную роль в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами на региональном уровне и является основным в Алексинском кластере и в случае приостановления деятельности ООО «Комбинат» значительное количество граждан, проживающих в данной местности, будет лишена возможности утилизации твердых бытовых отходов, что дополнительно свидетельствует о нарушении баланса общественных интересов населения.

При этом доказательства причинения вреда, причиненного, по мнению истцов, полигоном ТБО «Алексинский карьер», не представлено ни в одном судебном заседании.

6. Пунктом 26 Пленума установлено право суда прекратить деятельность, осуществляемую с нарушением природоохранных требований, в случае, если допущенные нарушения законодательства в области охраны окружающей среды носят неустранимый характер.

Между тем, нарушения, выявляемые в процессе эксплуатации полигона ТБО «Алексинский карьер», являются устранимыми.

Истцами не представлено доказательств реальности наступления опасности причинения вреда окружающей среде в будущем. Переписка с различными органами государственной власти, документы о привлечении общества к административной ответственности, судебные решения относительно деятельности общества и иные документы, представленные истцами, не являются и не относятся к доказательствам реальности наступления опасности причинения вреда окружающей среде в будущем. (т. 4 л.д. 115-123).

Протокольным определением суда от 3.09.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство экологии и природопользования Московской области и Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области. (т. 2 л.д. 230).

Представитель Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области (далее – Министерство ЖКХ Московской области) иск не признал, представил в суд письменный отзыв на иск, где указал доводы, аналогичные доводам, изложенным в письменном отзыве представителя Правительства Московской области, и дополнительно указал следующее:

Министерство ЖКХ МО действует на основании Положения (далее - Положение), утвержденного постановлением Правительства Московской области от 03.10.2013 № 787/44 «Об установлении штатной численности и утверждении Положения о Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Московской области» в пределах предоставленных полномочий.

Кроме того, постановлением Правительства Московской области от 02.10.2018 № 680/35 «О внесении изменений в Положение о Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Московской области, Положение о Министерстве энергетики Московской области, Положение о Министерстве экологии и природопользования Московской области и в некоторые нормативные правовые акты Московской области», вступившим в законную силу 08.11.2018, полномочия Министерства экологии и природопользования Московской области в сфере обращения с отходами производства и потребления, а также осуществление государственного надзора в сфере обращения с отходами, переданы в Министерство ЖКХ Московской области.

В соответствии с пунктом 12.26 Положения Министерство ЖКХ Московской области осуществляет часть полномочий Российской Федерации в области охраны окружающей среды и обращения с отходами производства и потребления, переданных Федеральной службой по надзору в сфере природопользования Правительству Московской области по соглашению, утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.08.2016 № 1646-р (далее - соглашение № 1646-р), в части:

- федерального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, государственного земельного надзора, государственного надзора в области обращения с отходами, государственного надзора в области охраны атмосферного воздуха, государственного надзора в области использования и охраны водных объектов;

- лицензирования деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности в соответствии с законодательством, в том числе осуществление лицензионного контроля в порядке, установленном пунктом 2.8 соглашения № 1646-р.

Министерство ЖКХ МО, являясь центральным исполнительным органом государственной власти Московской области специальной компетенции, осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность на территории Московской области, в том числе по вопросам в области обращения с отходами производства и потребления, заинтересовано в надлежащем функционировании объектов обращения с отходами на территории Московской области, и недопущении роста социальной напряженности населения.

Полигон ТБО «Алексинский карьер» расположен в городском округе Клин в 2,5 км от окраины г. Клин, в 1,5 км от д. Ясенево и Ново-Щапово. Объект эксплуатирует ООО «Комбинат» на основании лицензии от 15.10.2014 № 077030.

Таким образом, Общество имеет специальное разрешение на право осуществления деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию и размещению отходов.

Согласно приказу Минприроды России от 30.09.2011 № 792 «Об утверждении Порядка ведения государственного кадастра отходов», (далее - Приказ) государственный реестр объектов размещения отходов (далее - ГРОРО) включает свод систематизированных сведений об эксплуатируемых объектах хранения отходов и объектах захоронения отходов, соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

В п. 17 Приказа содержится перечень объектов, которые не подлежат включению в ГРОРО:

- объекты размещения отходов, выведенные из эксплуатации (в том числе рекультивированные или законсервированные) в соответствии с установленным порядком;

- объекты захоронения отходов, расположенные на территориях, использование которых для захоронения отходов запрещено законодательством Российской Федерации;

- специальные объекты размещения радиоактивных отходов;

- скотомогильники.

Вместе с тем, полигон ТБО «Алексинский карьер» к данным объектам не относится и, кроме того, включен в ГРОРО № 00022-3-00625-310715 от 31.07.2015.

В исковом заявлении истцами указывается на отсутствие заключения государственной экологической экспертизы и фильтров на факельные устройства

Установленное факельное устройство имеет сертификат соответствия № С-ЭПБ.001.ТУ.00260 от 02.07.2015. Согласно указанного сертификата условием применения технических устройств является соблюдение требований законодательства Российской Федерации в области промышленной безопасности, а также изготовление, монтаж, техническое обслуживание и эксплуатация осуществляется в соответствии с требованиями норм и правил промышленной безопасности.

Так, в соответствии со ст. 7 Федерального закона 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» технические устройства, форма оценки соответствия которых установлена техническими регламентами, не подлежит экспертизе промышленной безопасности.

Отметим, что декларацией о соответствии установлено, что факельная установка соответствует требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 020/2011 «Электромагнитная совместимость технических средств».

Таким образом, факельное устройство может применяться на полигоне без разрешения на применение, выдаваемое федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности и не подлежит экспертизе.

Данный вывод полностью корреспондирует письму Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.08.2014 № 11-00-19/682 (прилагается).

Довод истцов об отсутствии фильтров на факелах не подтвержден какими-либо доказательствами, и является лишь домыслами. (т. 4 л.д. 124-142).

Представитель Министерства экологии и природопользования Московской области иск не признал, представил в суд письменный отзыв на иск, где изложил доводы, аналогичные доводам, изложенным в письменных отзывах представителей Правительства Московской области и Министерства ЖКХ Московской области. (т. 4 л.д. 143-153).

Протокольным определением суда от 25.09.2019 к участию в деле, в порядке ст. 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), привлечен государственный орган - Роспотребнадзор (т. 4 л.д. 204).

В судебном заседании представитель Солнечногорского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Московской области

представил в суд Заключение данного государственного органа по иску, в котором сказано следующее:

В течение 2018г.-2019г. еженедельно осуществляется лабораторный мониторинг качества атмосферного воздуха в районе влияния полигона ТБО «Алексинский», проведенных ФФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Московской области» в Клинском, Солнечногорском районах (Аттестаты аккредитации № РОСС RU.0001.512222 дата внесения в реестр 04.08.2015года, № RA.RU.710073 дата внесения в реестр 24.06.2015 года, РОСС.RU.0001.510107 дата внесения в реестр 29.12.2016г. выданные Федеральной службой аккредитации). Всего за истекший период отобрано и исследовано 1170 проб атмосферного воздуха на содержание загрязняющих веществ по следующим показателям: сероводород, аммиак, метан, метил-меркаптан, диоксид серы, гидроксид-бензол, ни по одному из определяемых ингредиентов превышение предельно - допустимых концентраций не установлено.

Солнечногорским территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Московской области в период с 18.03.2019г. по 08.04.2019г. проведена плановая выездная проверка ООО «Комбинат».

Выявленные нарушения: промежуточная изоляция уплотненного слоя ТБО грунтом недостаточна (на не эксплуатируемых картах видны не засыпанные отходы), не качественно проводится уборка подъездной дороги к полигону (местами замусорена), выявлено захламление откосов полигона отходами, летящими с тела полигона (главным образом полиэтиленовыми пакетами, пластиковыми изделиями), переносные сетчатые ограждения не устанавливаются к месту разгрузки и складирования ТБО, перпендикулярно направлению господствующих ветров, для задержки легких фракций отходов, высыпаящихся при разгрузке ТБО из мусоровозов и перемещаемых бульдозерами к рабочей карте, не осуществляется очистка от мусора горных перехватывающих обводных каналов, отводящие грунтовые и поверхностные стоки, не проведены санитарно-гигиенические мероприятия, направленные на защиту объекта от грызунов, а именно контейнерная площадка для сбора мусора не заасфальтирована, отсутствуют документы, подтверждающие проведение обязательных предварительных медицинских осмотров работников при поступлении на работу, при выезде с полигона установлена контрольно-дезинфицирующая установка с устройством бетонной ванны для дезинфекции колес. Количество дезинфицирующего раствора в контрольно-дезинфицирующей установке не обеспечивает обработку всей поверхности ходовой части мусоровозов.

За нарушения санитарного законодательства составлен протокол об административном правонарушении на юридическое лицо по ст. 8.2 КоАП РФ и 6.3 КоАП РФ, выдано предписание.

По истечению срока исполнения предписания в период с 27.09.2019 г. по 08.10.2019 г. была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Комбинат», для контроля исполнения предписания долж-

ностного лица, уполномоченного осуществлять федеральный государственный надзор.

В ходе проведения контрольно-надзорных мероприятий было установлено, что, у юридического лица ООО «Комбинат» отсутствует санитарно-эпидемиологическое заключение проекту ПДВ с учетом влияния факельной установки (выбросов вредных веществ в атмосферный воздух), а также проект с расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха, физического воздействия на атмосферный воздух, выполненных в составе проекта санитарно-защитной зоны с расчетными границами после реконструкции (техническое перевооружение предприятия) ООО «Комбинат» (подтвержденные результатами натурных исследований атмосферного воздуха и измерений физических факторов воздействия на атмосферный воздух)

За невыполнение предписания должностного лица, уполномоченного осуществлять федеральный государственный надзор, составлен протокол об административном правонарушении по ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ, дано предписание.

На основании вышеизложенного, по существу заявленных требований Солнечногорский ТО Управления Роспотребнадзора по Московской области не видит оснований для применения административного приостановления деятельности, решение по настоящему делу оставляет на усмотрения суда. (т. 4 л.д. 220-221).

В ходе судебного разбирательства были допрошены свидетели Миронова О.В. и Меликян А.В.

Свидетель Миронова пояснила, что когда её ребёнок заболел 21.03.18, она вызвала скорую помощь и ему поставили диагноз ОРВИ, хотя признаки походили больше на отравление свалочным газом, сотрудник скорой помощи также диагностировала воспаление катаракты, которое может возникнуть из-за отравления сероводородом. Признаки отравления свалочным газом соответствовали средней степени отравления. 21 марта 2018 года стояла невыносимая вонь и определить отравление можно сопоставив все данные: ветер был тогда был северо-восточный, со стороны свалки, ребёнку было плохо с половины второго дня и до следующего дня, госпитализации не было. Педиатр подтвердил диагноз ОРВИ, поставленный врачом скорой помощи. Свидетель определила направление ветра с помощью мобильного приложения, а Алексинский карьер расположен как раз в северо-восточном направлении, достаточно близко к месту её проживания, поэтому она связала эти признаки заболевания со смрадом, который тогда стоял. Она считает, что педиатр, намеренно замалчивая данный факт, поставил диагноз ОРВИ.

Свидетель Меликян пояснил, что, исходя из генплана можно определить расположение полигона, согласно этому плану он исчерпал свои возможности по захоронению. Свидетель является депутатом Совета депутатов г.о. Клин с декабря 2018 года. К нему обращаются много жителей Клина из-за запаха, идущего с Алексинского карьера. Он получил ответ

05.12.18 из Роспотребнадзора о том, что у них нет данных о количестве захораниваемых отходов на полигоне. ООО «Комбинат» неоднократно привлекалось к административной ответственности. Главное управление по надзору и строительству по МО выписало ответчику предписание об устранении нарушений, связанных со строительством новой фильтрационной установки, которое идёт без разрешительных документов. Он присутствовал на заседании рабочей группы Комитета по экологии и природопользованию Мособлдумы по контролю деятельности полигона ТБО «Алексинский карьер». От министерства обороны там присутствовал представитель, командир в/ч 45095, он сказал, что работа полигона не согласована. От его имени было написано письмо на имя главы г.о. Клин с просьбой о закрытии полигона, т.к. он располагается в непосредственной близости к аэродрому. Свидетель был на Алексинском карьере, там очень много птиц, что может повлечь за собой, при непосредственной близости к аэродрому, крушение самолёта. Он относится отрицательно к деятельности карьера, у него у самого там дом и он ощущает этот запах лично. Он входит в состав комиссии по вопросам экологии в г.о. Клин и занимается такими вопросами. У него есть несколько предложений, куда можно вывозить мусор.

Проверив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в судебном разбирательстве, суд считает, что иск не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьёй 42 Конституции Российской Федерации, Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Согласно части 1 статьи 22 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 4.1 Федерального закона от 24 июня 1998 года N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (введена Федеральным законом от 30.12.2008 N 309-ФЗ), отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности:

- I класс - чрезвычайно опасные отходы;
- II класс - высокоопасные отходы;
- III класс - умеренно опасные отходы;
- IV класс - малоопасные отходы;
- V класс - практически неопасные отходы.

В силу статьи 6 указанного закона от 24 июня 1998 года N 89-ФЗ, разработка и утверждение территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, относятся к полномочиям субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами.

В соответствии с пунктом 16 статьи 13 Закона Московской области от 02.11.2005г. № 230/2005-03 «О Правительстве Московской области» Правительство Московской области принимает решения о разработке и утверждает государственные программы Московской области в области охраны окружающей среды Московской области.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (введена Федеральным законом от 21.07.2014 N 219-ФЗ), Перечень загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 июля 2015 г. N 316-р утвержден Перечень загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды.

В соответствии со статьёй 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации:

1. Опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

2. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

Суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. Отказ в приостановлении либо прекращении такой деятельности не лишает потерпевших права на возмещение причиненного этой деятельностью вреда.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее - Пленум), если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, истец вправе обратиться в суд с иском об обязании ответчика ограничить, приостановить или прекратить соответствующую деятельность (пункт 2 статьи 1065 ГК РФ, статьи 34, 56, 80 Закона об охране окружающей среды).

Нарушение лицом требований в области охраны окружающей среды, являющееся основанием для ограничения, приостановления или прекращения соответствующей деятельности, может быть выражено, в частности, в эксплуатации предприятия или сооружения без необходимых разрешений и лицензий, выдаваемых с целью соблюдения природоохранных требований, либо с нарушением их условий, превышении лимитов на выбросы и сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов в окружающую среду, нарушении требований в области обращения с отходами, несоблюдении требований промышленной безопасности.

Согласно пункту 25 Пленума, суды вправе принять решение об ограничении или приостановлении деятельности, осуществляемой с нарушением природоохранных требований, в случаях, когда допущенные нарушения имеют устранимый характер (например, сброс сточных вод с превышением нормативов содержания вредных веществ или выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух в отсутствие необходимого разрешения).

Принимая решение, суд должен указать обстоятельства, с наступлением которых связывается возможность возобновления такой деятельности в будущем (например, получение положительного заключения экологической экспертизы, ввод в эксплуатацию очистных сооружений, получение разрешения на выбросы загрязняющих веществ), а также срок, в течение которого необходимо устранить допущенные нарушения (часть 2 статьи 206 ГПК РФ, части 1, 2 статьи 174 АПК РФ).

Неустранение нарушения в установленный срок может являться основанием для обращения в суд с требованием о прекращении соответствующей деятельности.

Согласно пункту 26 Пленума, если допущенные нарушения законодательства в области охраны окружающей среды носят неустранимый характер, суд вправе обязать ответчика прекратить соответствующую деятельность (например, при размещении отходов производства и потребления на объектах, не подлежащих внесению в государственный реестр объектов размещения отходов).

Согласно пункту 27 Пленума, рассматривая споры об ограничении, приостановлении либо прекращении деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, суд должен соблюдать баланс между потребностями общества в сохранении благоприятной окружающей среды и обеспечении экологической безопасности, с одной стороны, и решением социально-экономических задач, с другой. При этом суду следует принимать во внимание не только факторы, обеспечивающие нормальную жизнедеятельность людей и организаций (например, применительно к деятельности градообразующих предприятий, теплоэлектроцентралей, очистных сооружений), но и соразмерность последствий прекращения (приостановления, ограничения) деятельности тому вреду окружающей среде, который может наступить как в результате продолжения данной деятельности, так и вследствие ее прекращения.

Суд вправе отказать в иске об ограничении, приостановлении либо прекращении деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам (абзац 2 пункта 2 статьи 1065 ГК РФ).

Согласно пункту 28 Пленума, судам следует иметь в виду, что опасность причинения вреда окружающей среде в будущем, в том числе в связи с эксплуатацией предприятия, сооружения или иной деятельностью, может являться основанием для запрещения деятельности, создающей такую опасность (пункт 1 статьи 1065 ГК РФ). Истец должен доказать реальность наступления такой опасности в результате осуществления ответчиком деятельности как нарушающей установленные требования в области охраны окружающей среды, так и соответствующей им на момент предъявления требования, и необходимость запрещения соответствующей деятельности (например, при планировании строительства или возведении нового промышленного объекта в местах обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов).

Наличие у ответчика разрешительной документации на осуществление деятельности, создающей опасность причинения вреда, положительного заключения экологической экспертизы не является основанием для отказа в иске.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Их материалов дела и объяснений участвующих в деле лиц усматривается, что ООО «Комбинат» с 1993 года в отработанном карьере осуществляет эксплуатацию объекта размещения отходов – полигона твердых бытовых отходов (полигон ТБО) «Алексинский карьер», который расположен вблизи деревень Ясенево и Новошапово городского округа Клин Московской области на трех земельных участках:

- земельный участок площадью 200000 кв.м с кадастровым номером 50:03:0040280:178, расположенный по адресу: Московская область, Клинский район, вблизи д. Ясенево, категория земель: «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения», вид разрешенного использования: «под полигон по размещению и захоронению твердых бытовых и промышленных нетоксичных отходов», договор аренды № 3948 от 15.11.2017 г., срок аренды участка - до 2025 года;

- земельный участок площадью 125851 кв.м с кадастровым номером 50:03:0040280:2074, расположенный по адресу: Московская область, Клинский район, вблизи д. Ясенево, категория земель: «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, ин-

форматики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения», вид разрешенного использования: «для реконструкции и рекультивации с дозагрузкой полигона ТБО «Алексинский карьер», договор аренды № 3168 от 19.08.2013 г., дополнительное соглашение от 07.11.2013 г., срок аренды участка - до 2028 года;

- земельный участок площадью 1977 кв.м с кадастровым номером 50:03:0040280:2099, расположенный по адресу: Московская область, Клинский район, вблизи д. Ясенево, категория земель: «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения», вид разрешенного использования: «для реконструкции и рекультивации с дозагрузкой полигона ТБО «Алексинский карьер», договор аренды № 3167 от 19.08.2013 г., дополнительное соглашение от 07.11.2013 г., срок аренды участка – до 2028 года.

Под расширение полигона выделен один земельный участок площадью 394000 кв.м с кадастровым номером 50:03:0040280:25, расположенный по адресу: Московская область, Клинский район, СПК «Колхоз им. Горького», категория земель: «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, «видения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения», вид разрешенного использования: «специальная деятельность», договор аренды № 10020-Z, срок аренды участка - до 2028 года.

Указанный земельный участок предоставлен ответчику распоряжением Губернатора Московской области от 26.03.2018 № 99-РГ «О предоставлении ООО «Комбинат» в аренду без проведения торгов земельного участка, находящегося в собственности Московской области», для реализации масштабного инвестиционного проекта по строительству объекта обработки, размещения и утилизации твердых коммунальных отходов в соответствии с соглашением между Правительством Московской области и ООО «Комбинат» об обеспечении реализации масштабного инвестиционного проекта по строительству объекта обработки, размещения и утилизации твердых коммунальных отходов на земельном участке, в аренду, договор от 29.12.2017 № 217 на срок 10 лет.

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования приказом от 31.07.2015 № 625 Полигон ТБО «Алексинский карьер» включила в государственный реестр объектов размещения отходов. Виды отходов и их коды по Федеральному классификационному каталогу отходов:

- Отходы коммунальные, подобные коммунальным на производстве, отходы при предоставлении услуг населению 730000000000, Отходы строительства и ремонта 800000000000, Отходы производства кожи, изделий из кожи 304000000000, Изделия из кожи, утратившие потребительские свойства 403000000000, Отходы обработки древесины и производства изделий из дерева 305000000000, Продукция из древесины, утратившая потреби-

тельские свойства 40400000000, Отходы производства спичек 31832000000, Бумага и изделия из бумаги, утратившие потребительские свойства 40500000000, Золошлаковая смесь от сжигания углей малоопасная 61140001204, Неметаллические минеральные продукты прочие, утратившие потребительские свойства 45000000000, Отходы прочей продукции из пластмасс, не содержащих галогены, незагрязненные 43490000000, Отходы производства изделий из пластмасс 33500000000, Отходы продукции из галогенсодержащих пластмасс незагрязненные 43500000000, Отходы производства текстильных изделий 30200000000, Отходы очистки прочих производственных сточных вод, не содержащих специфические загрязнители, на локальных очистных сооружениях 72900000000, Отходы при заборе и механической очистке природной воды 71010000000, Отходы при очистке сточных вод дождевой (ливневой) канализации 72100000000, Отходы производства пищевых продуктов 30110000000, Отходы производства прочих химических продуктов, не вошедшие в другие группы 31890000000, Отходы полиграфической деятельности и копирования носителей информации 30700000000, Отходы производства минеральных тепло- и звукоизоляционных материалов и изделий из них 34855000000, Отходы теплоизоляционных материалов, не вошедшие в другие группы 45700000000, Отходы производства битуминозных смесей на основе природного асфальта или битума 34852000000, Лом асфальтовых и асфальтобетонных покрытий 83020001714, Отходы асбеста в кусковой форме 34851101204, Отходы асбеста в виде крошки 34851103494, Отходы асфальтобетона и/или асфальтобетонной смеси в виде пыли 34852101424, Отходы прочих изделий из пластмасс загрязненные 43890000000, Зернистые фильтровальные материалы (отходы фильтрующих загрузок при водоочистке) 44370000000, Шпалы железнодорожные отработанные 84100000000, Отходы производства огнеупорных изделий 34200000000. (т. 5 л.д. 1, 34-36).

Объект - Полигон захоронения ТБО «Алексинский карьер», местонахождение объекта: Московская область, Клинский район, вблизи д. Ясенево, введен в эксплуатацию 01.01.1993 и поставлен на государственный учет в федеральный государственный реестр объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, о чем выдано Свидетельство № ВСВМ1918 от 06.02.2017. (т. 5 л.д. 84).

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору предоставила ООО «Комбинат» лицензию № ОТ-02-001296 (50) от 28.06.2007 на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов. (т. 5 л.д. 81-81-83).

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования предоставила ООО «Комбинат» лицензию № 077 161 от 21.06.2012 на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности. (т. 5 л.д. 73-80).

Департамент Роспотребнадзора по ЦФО выдал ООО «Комбинат» разрешение на период с 7.10.2015 по 16.09.2020 осуществлять выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и утвердил их нормативы. (т. 5 л.д. 210-218).

Министерство экологии и природопользования Московской области предоставило ООО «Комбинат» лицензию № 050 023 от 20.02.2017 на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, вид работ: сбор отходов IV класса опасности, Размещение отходов IV класса опасности, место нахождения и место осуществления лицензируемого вида деятельности: Московская область, Клинский район, вблизи д. Ясенево, бессрочно. (т. 5 л.д. 56-72).

Согласно санитарно-эпидемиологическому заключению № 50.16.04.000.М.000146.09.14 от 12.09.2014, выданному Территориальным отделом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области в Клинском, Солнечногорском районах Московской области, удостоверяется, что производство: Здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и иное имущество, используемое для осуществления деятельности по обезвреживанию и размещению отходов 3-4 класса опасности, ООО «Комбинат», по адресу: Московская область, Клинский район, вблизи д. Ясенево, соответствуют государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам: СанПиН 2.1.7.1038-01 "Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов", СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов", СанПиН 2.1.7.1322-03 "Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и I потребления", СП 2.1.7.1386-03 "Санитарные правила установлению класса опасности токсичных отходов производства потребления". (т. 5 л.д. 199-202).

Согласно санитарно-эпидемиологическому заключению № 50.16.04.000.Т.000017.05.15 от 14.05.2015, выданному Территориальным отделом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области в Клинском, Солнечногорском районах Московской области, удостоверяется, что требования, установленные в проектной документации: Проект предельно допустимых выбросов веществ в атмосферный воздух для ООО «Комбинат» по адресу: Московская область, д. Ясенево (полигон ТБО «Алексинский карьер»), соответствуют государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам: СанПиН 2.1.6.1032-01 «гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест». (т. 5 л.д. 206).

Согласно санитарно-эпидемиологическому заключению № 50.99.04.000.Т.001117.09.16 от 26.09.2016, выданному Территориальным отделом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты

прав потребителей и благополучия человека по Московской области в Клинском, Солнечногорском районах Московской области, удостоверяется, что требования, установленные в проектной документации: Проект обоснования размера расчетно-защитной зоны для полигона захоронения ТБО «Алексинский карьер», разработчик «Эко-Эксперт», ООО «Комбинат», соответствуют государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам: СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов. Новая редакция", ГН 2.1.6.1338-03 "ПДК загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест", ГН 2.1.6.1983-05 "ПДК загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест" (дополнение N 2 к ГН 2.1.6.1338-03), СанПиН 2.1.6.1032-01 "Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест", СН 2.2.4/2.1.8.562-96 "Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки". (т. 5 л.д. 177-178).

Вышеуказанные Заключение выданы на основании проведенных санитарно-эпидемиологических экспертиз. (т. 5 л.д. 179-194, 207-216).

По ходатайству истцов, определением суда от 14.05.2019 г. по делу была назначена судебная экологическая экспертиза, проведение которой по ходатайству истцов было поручено эксперту Пешкову А.С. (т. 2 л.д. 146-157).

Эксперт указал, что имеет высшее специальное (географическое со специализацией «океанология») и высшее юридическое образования (юриспруденция со специализацией «экологическое и земельное право»), научную степень кандидата биологических наук (токсикология, биоаккумуляция тяжелых металлов в пищевых цепях экосистем), звание профессора, стаж работы по специальности в сфере охраны окружающей среды с 1978 года, Заслуженного эколога Российской Федерации, государственного советника третьего класса, действительного члена Русского географического общества.

Профессиональная деятельность эксперта в настоящее время:

Координатор Международной Сети кафедр ЮНЕСКО/МЦОС TTSD («Передача технологий для устойчивого развития»); Президент Международной общественной организации «Международный центр обучающих систем» (Рег. Минюста РФ 1989 г.);

Вице-Президент Пан-Африканского Института развития (Африканский Союз);

Со-председатель Союза экологических волонтеров России; Помощник Председателя Комиссии Общественной палаты РФ по экологии и охране окружающей среды;

Руководитель Центрального Аккредитующего органа Системы обязательной сертификации по экологическим требованиям РФ; Координатор целевой группы по обращению с отходами столичного региона ОНФ Регионального штаба по МО;

Эксперт Департамента реализации региональных инвестиционных программ Минэкономразвития России (в части региональных инвестиционных программ обращения с отходами);

Член Центрального Совета Всероссийского Общества Охраны Природы (ВООП). (т. 2 л.д. 217, 222-223).

Эксперт представил в суд Заключение эксперта, в котором сказано следующее:

Вопрос: 1. Может ли источником вони свалочного газа быть какой-либо иной объект кроме «Алексинского карьера»?

Ответ: Источником «вони свалочного газа», а именно источником устойчивого негативного органолептического восприятия тяжелых запахов может служить только объект захоронения и длительного хранения твердых коммунальных отходов, так как специфические органолептические характеристики комплекса газовых выбросов, образующихся на свалках органических отходов, устойчиво определяются как химико-аналитическими методами, так и органолептическим методом, чувствительность которого признана и применяется санитарно-эпидемиологическими службами для определения свойств газов и веществ. Иные источники запахов, содержащих сероводородную составляющую, такие как животноводческие и птицеводческие предприятия, дают отличные по составу выбросы газов, отличия которых идентифицируются достаточно надежно органолептическим методом. С учетом расстояний до иных объектов - возможных источников запахов и состава объектов установлено, что основным и главным источником запахов с характерными признаками гниения органических масс с морфологическими характеристиками ТКО является Клинская свалка (Алексинский карьер).

Вопрос: 2. Может ли привлекать такое количество птиц, как указано в орнитологическом исследовании, какой-либо иной объект, кроме «Алексинского карьера»?

Ответ: Результатами многолетних исследований в Российской Федерации и за рубежом достоверно установлено, что именно свалки органических бытовых отходов (ТКО) являются местом сосредоточения в поисках пищи многочисленных видов пернатых, в первую очередь врановых, выполняющих санитарную функцию наряду с крысами, взрывообразный рост численности которых устойчиво наблюдается в местах концентрации пищевых отходов. Ни на объектах размещения промышленных, сельскохозяйственных отходов, ни иных объектах подобной концентрации птиц не наблюдается. В окрестностях города Клина единственным объектом, круглогодично привлекающим значительные массы птиц, является клинская свалка «Алексинский карьер».

Вопрос: 3. Имеется ли причинно-следственная связь между вонью свалочного газа и деятельностью ответчика?

Ответ: Между массивованным поступлением свалочного газа - «вонью свалочного газа», являющимся безусловным результатом процесса разложения органических фракций твердых коммунальных отходов, и де-

ятельностью ответчика по размещению значительных объемов коммунальных отходов на эксплуатируемой им свалке, именуемой «Алексинский карьер», имеется прямая и безусловная причинно-следственная связь, определяемая специфическими органолептическими характеристиками свалочного газа данной свалки, объемом и полем распространения запаха в атмосфере в зависимости от преобладающих воздушных потоков.

Вопрос: 4. Носят допущенные ответчиком нарушения законодательства устранимый или неустранимый характер? Можно ли собрать утекший в почву фильтрат?

Ответ: Допущенные ответчиком грубые, намеренные и неоднократные нарушения требований природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства Российской Федерации привели к измеряемым, в том числе технически трудно устанавливаемым последствиям для окружающей среды и здоровья населения.

Одним из практически не устранимых последствий деятельности ответчика является бесконтрольное массированное поступление органических ядов (фильтрата), представляющих реальную угрозу жизни и здоровью населения, состоянию природной среды, качеству грунтовых и подземных вод, угрозу накопления отравляющих веществ в почвах, грунтах, подземных водах различных горизонтов залегания, в водных источниках водоснабжения на длительные периоды (десятилетия).

Устранение допущенных ответчиком нарушений, приведших к загрязнению значительных объемов вод и территорий органическими ядами и токсичными химическими веществами (соли тяжелых металлов), содержащихся в фильтрате со свалки, представляется невозможным. Ни отечественная, ни зарубежная науки и практика такими технологиями не владеет. Таким образом, ответчик нанес обществу, природной среде, здоровью граждан неустранимый вред, который будет проявляться длительный период и ожидаемо приведет к тяжким последствиям. Сбор уже поступившего в подземные горизонты фильтрата в полном объеме невозможен. Необходимо обязать ответчика принять исчерпывающие меры по предотвращению дальнейшего поступления фильтрата в окружающую среду путем создания сети откачивающих и контрольных скважин, эффективных очистных сооружений и барьерных стен, блокирующих дальнейшее распространение фильтрата.

Объективно неустранимыми нарушениями, допущенными ответчиком при эксплуатации свалки, являются:

- а) нарушение границ установленной санитарно-защитной зоны свалки, выход за пределы утвержденных границ объекта размещения отходов;
- б) превышение проектной мощности полигона, установленной проектом для размещения допустимых объемов отходов.

Допущенные неустранимые нарушения делают эксплуатацию объекта противозаконным и невозможным, деятельность по размещению отходов на объекте должна быть прекращена в соответствии с требованиями законодательства РФ.

Вопрос: 5. Реально ли наступление опасности для здоровья и жизни при регулярном вдыхании свалочного газа с превышением ПДК вредных веществ?

Ответ: В отечественной и мировой токсикологической практике установлено, что острое либо хроническое воздействие вредных химических веществ ведет к нарушениям функционирования систем организма (вред здоровью) или приводит к тяжким последствиям, вплоть до летального исхода. Для предупреждения вреда здоровью и угрозы жизни людей разработаны, обоснованы и приняты уполномоченными государственными органами для обязательного исполнения нормы - предельно допустимые концентрации вредных веществ, превышение которых по факту уже является правонарушением/преступлением и должно быть пресечено.

Реальная ситуация в городе КLINE и его окрестностях такова, что население вынуждено постоянно находится в условиях неизбежного вдыхания воздушных смесей, содержащих вредные для здоровья человека соединения, частицы и газы. Постоянное дыхание отравленным и загрязненным воздухом наносит вред здоровью всех без исключения категорий населения.

При этом сигналом опасности на органолептическом уровне является ощущение примесей сероводородных соединений, но присутствие в газовой атмосферной смеси вредных пылевидных частиц, соединений без выраженного органолептического признака также наносит очевидный, хотя зачастую не ощущаемый субъективно вред здоровью.

Доказано, что не только регулярно, но и периодически вдыхаемый воздух, содержащий превышающие норму загрязняющие вещества, создает опасность для здоровья граждан, в ряде случаев, особенно при хроническом воздействии - угрозу жизни.

Вопрос: 6. Реально ли наступление опасности для жизни и здоровья из-за эксплуатации аэродрома «Клин-5» в 3 км от Алексинской свалки, привлекающей птиц?

Ответ: Многочисленными исследованиями и накопленным опытом эксплуатации аэродромов в непосредственной близости от скоплений, мест питания и гнездования птиц установлено, что наибольшую опасность для производства полетов воздушных судов из внешних факторов является наличие скоплений птиц при наборе высоты на взлете и снижении при посадке воздушных судов.

Более чем столетний ряд репрезентативных наблюдений с фиксацией авиационных аварий и катастроф по причине столкновения с птицами убедительно свидетельствует о реальной угрозе безопасности полетов, которую создают места размещения (санкционированные или несанкционированные) органических отходов, в первую очередь пищевых.

Такие места гарантировано привлекают массы птиц, кормящихся на свалках, мигрирующих к месту кормления и гнездящихся в непосредственной близости от мест кормежки. Министерством транспорта разработаны и предложены к утверждению нормы, обеспечивающие размещение

свалок и иных мест обращения с отходами (сортировки, перегрузки) не ближе 15 км от границ аэродромов по всему радиусу.

Размещение свалок ближе указанных дистанций создает наступление опасности для жизни и здоровья летного состава, пассажиров и угрозу разрушения авиационной техники. Функционирование свалки в 3 км от аэродрома Клин-5 создает реальную опасность жизни и здоровью людей, участвующих в полетах в результате постоянного скопления птиц, привлекаемых свалкой как местом постоянного кормления.

Вопрос: 7. Реально ли наступление опасности в будущем из-за полетов самолетов в зоне ожидания аэропорта Шереметьево над Алексинской свалкой?

Ответ: Продолжение эксплуатации, а также расширение Алексинской свалки, неустранение допущенных ответчиком нарушений ведет к созданию условий наступления опасности для полетов авиатехники в зоне ожидания аэропорта Шереметьево над Алексинской свалкой в связи со скоплением птиц как непосредственно над свалкой, так и в радиусе многих километров вокруг свалки.

Оставление действующей Алексинской свалки, любые действия, кроме полной рекультивации с незамедлительным прекращением завоза отходов на свалку - есть намеренное оставление в опасности неограниченного круга лиц, участвующих в авиаперевозках и полетах с угрозой их жизни и здоровью. (т. 2 л.д. 217-221).

В судебном заседании 3.09.2019 эксперт поддержал составленное им Заключение и пояснил, что исследований на полигоне он не проводил, пробы им не брались. Регулярной, с точки зрения оценки воздействия полигона, является методика измерения протяженностью в течение одного года, такими измерениями должны заниматься на самом полигоне. Установить прямую связь между воздействием на окружающую среду и заболеваемостью населения не представляется возможным. Утекший в почву фильтрат существующими в настоящее время технологиями невозможно собрать. Ему известно, что установлена фильтрационная пленка, первичная изоляция была проведена в 1993 году, последующих данных в отношении фильтрационной пленки не имеется. (т. 2 л.д. 230-231).

Суд критически относится к данному Заключению, представленному экспертом Пешковым А.С., так как с проектной документацией эксперт незнакомился, отборы проб для исследования не брались, исследования на предмет наличия в воздухе, воде и земле допустимых концентраций опасных веществ и их соответствие установленным нормам не проводились, количественные показали наличия опасных веществ, как на полигоне, так и на территории городского округа Клин, в экспертизе не указаны. Учет количества отходов, поступающих на полигон, экспертом не проводился. Кроме того, эксперт не указал первичные источники, на основании которых он составил заключения.

В то же время ответчик представил в суд Протоколы количественного химического анализа атмосферного воздуха, сточных и природных

вод, промышленных выбросов в атмосферу по полигону «Алексинский карьер» и за границами полигона, составленные испытательной лабораторией ООО «НПЦ «Промэнерго», в том числе, по следующим веществам: Азота диоксид, Аммиак, Углерода оксид, Фенол, Формальдегид, Сероводород (Дигидросульфид), Бензол, Метан, Ксилол, Толуол, за период с 21.03.2018 г. по 10.06.2019 г., из которых следует, что предельно-допустимые концентрации указанных веществ не превышены, а также Протоколы измерений уровня звука, Протоколы измерений уровня шума от предприятия, из которых следует, что предельно-допустимые уровни шума не превышены (т. 4 л.д. 1-114).

Генеральным директором ООО «Комбинат» в июне 2019 утверждена Программа систематических лабораторных исследований за загрязнением атмосферного воздуха, поверхностных природных вод, подземных вод и почвы, представлены в суд Протоколы результатов измерений воды от 17.09.2019, почвы от 17.09.2019, воздуха от 12.09.2019, составленных Испытательной лабораторией Западного отдела Федеральной службой по надзору в сфере природопользования. (т. 5 л.д. 226-245).

Согласно экспертному заключению № 01.05.Т.44687.08.19 от 22.08.2019 по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы проекта санитарно-защитной зоны Комплекса по переработке и размещению ТКО «Алексинский карьер», утвержденным приказом директора ФБУН «Северо-Западный научный центр гигиены и общественного здоровья» № 81-А/О от 08.08.2019, установлено, что представленные материалы соответствуют Постановлению Правительства Российской Федерации от 03.03.2018 г. № 222 «Правила установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон» (в редакции Постановления Правительства РФ от 31.05.2018г. № 635), СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (с изменениями №1-№4); СанПиН 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест», СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих сетах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки», ГН 2.1.6.3492-17 «Предельно допустимые концентрации (ГДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе городских и сельских поселений», ГН 2.1.6.2309-07 «Ориентировочно безопасные уровни воздействия (ОБУВ) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест» (с изменениями и дополнениями), СанПиН 2971-84 «Санитарные нормы и правила защиты населения от воздействия электрического поля, создаваемого воздушными линиями электропередачи переменного тока промышленной частоты», ГН 2.1.8/2.2.4.2262-07 «Предельно допустимые уровни магнитных полей частотой 50 Гц в помещениях жилых, общественных зданий и на селитебных территориях», СН 2.2.4/2.1.8.583-96 «Инфразвук на рабочих местах, в жилых и общественных помещениях и на территории жилой застройки», Руководство по оценке риска для здоровья населения при воздействии хими-

ческих веществ, загрязняющих окружающую среду Р 2.1Л 0.1920-04 от 05.03.2004 г.

Ввиду формирования за пределом контура объекта «Комплекс по переработке и размещению ТКО «Алексинский карьер» превышений гигиенических нормативов в соответствии с пунктом 1 «Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон» требуется установление размеров санитарно-защитной зоны размером 520-1000 м в северо-западном направлении и 1000 м в остальных направлениях от границ контура объекта (границы промплощадки). (т. 5 л.д. 85-176).

Распоряжением Министерства экологии и природопользования Московской области от 23.09.2019 № 709-РМ утверждено заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации «Строительство первой и второй очереди комплекса по переработке и размещению ТКО «Алексинский карьер» в городском округе Клин Московской области». (т. 4 л.д. 154).

Командиром войсковой части 04775, расположенной в г. Клин Московской области, в ответе генеральному директору ООО «Комбинат», 29.08.2018 № 245 указано, что принято решение о согласовании ООО «Комбинат» строительства (реконструкции, размещения) объекта - полигон «Алексинский карьер», безопасность полетов с учетом построенного объекта обеспечивается, строительство объекта на вышеуказанных четырех земельных участках, не влияет на безопасность полетов аэродрома «Клин», строительство объекта согласовывается. (т. 5 л.д. 222).

Согласно письму Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от 04.08.2014 № 11-00-19/682, Ростехнадзор рассмотрел обращение ECOCOM Environmental Technologies GmbH (Австрия) о необходимости проведения экспертизы промышленной безопасности и получения разрешения на применение технических устройств на опасных производственных объектах на высокотемпературное факельное устройство для обезвреживания биогаза, свалочного газа, шахтного газа, природного газа и других промышленных газов в модульном и контейнерном исполнении, изготовленное «ECOCOM Environmental Technologies GmbH», подлежащее обязательной оценке соответствия требованиям технического регламента Таможенного союза ТР ТС 020/2011 «Электромагнитная совместимость технических средств», и сообщает следующее.

С 1 января 2014 г. в соответствии с положениями Федерального закона от 04.03.2013 № 22-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившим силу подпункта 114 пункта 1 статьи 333.33 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» разрешение на применение технических устройств на опасных производственных объектах не требуется.

В соответствии со статьёй 7 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» технические устройства, форма оценки соответствия которых установлена техническими регламентами, не подлежат экспертизе промышленной безопасности.

На основании изложенного, высокотемпературное факельное устройство для обезвреживания биогаза, свалочного газа, шахтного газа, природного газа и других промышленных газов в модульном и контейнерном исполнении, изготовленное «ECOCOM Environmental Technologies GmbH», может применяться на опасных производственных объектах без разрешения на применение, выдаваемого федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности и не подлежит экспертизе промышленной безопасности. (т. 4 л.д. 136-1370).

Оценив представленные сторонами и исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к выводу, что истцы не представили в суд бесспорных и убедительных доказательств, с объективностью и достоверностью свидетельствующих об опасности причинения ООО «Комбинат» вреда в будущем, не доказали реальность наступления такой опасности в результате осуществления ответчиком разрешенной деятельности, что может являться основанием для запрещения эксплуатации полигона ТБО «Алексинский карьер». Представленные в суд акты общественного контроля составлены самими истцами (т. 6 л.д. 66-102), и не подтверждены экспертным заключением, при этом, ответчиком представлены доказательства соответствия эксплуатации полигона утвержденным нормативам производственной деятельности полигона.

На эксплуатацию полигона ТКО «Алексинский карьер» у ООО «Комбинат» имеется лицензия № 050023 от 20.02.2017г., имеется разрешение на период по 16.09.2020 осуществлять выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и утверждены их нормативы, Распоряжением Министерства экологии и природопользования Московской области от 23.09.2019 № 709-РМ утверждено заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации «Строительство первой и второй очереди комплекса по переработке и размещению ТКО «Алексинский карьер» в городском округе Клин Московской области», высокотемпературное факельное устройство для обезвреживания биогаза, свалочного газа, шахтного газа, природного газа и других промышленных газов в модульном и контейнерном исполнении, изготовленное «ECOCOM Environmental Technologies GmbH», может применяться на опасных производственных объектах без разрешения на применение, выдаваемого федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности и не подлежит экспертизе промышленной безопасности, не представлено доказательств невозможности устранения нарушений в деятельности ООО «Комбинат», выявленных проверками, по результатам которых ответчик ранее был привлечен к ад-

министративной ответственности, размещение полигона согласовано с командованием войсковой части аэродрома «Клин».

ООО «Комбинат» привлекалось к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования постановлениями Клинского городского суда от 7.04.2017, 15.07.2015, 3.03.2017, 19.12.2017 по ст. 8.2, ч. 1 ст. 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), постановлениями государственных инспекторов в области охраны окружающей среды Московской области от 6.09.2017, 5.03.2018, 18.04.2018 по ст. 8.1, ч. 2 ст. 8.21 КоАП РФ (т. 4 л.д. 155-192), за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) арбитражным судом Московской области 24.04.2018 по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ (т. 4 л.д. 237-242).

Факт привлечения ответчика к административной ответственности за вышеуказанные правонарушения не влечет за собой запрет на осуществление деятельности юридического лица, так как не представлено доказательств того, что выявленные нарушения, за которые ответчик привлекался к административной ответственности, являются неустраняемыми.

Руководствуясь ст. 198 ГПК РФ,

суд

Р Е Ш И Л:

Иск Котовой Надежды Николаевны, Мочалова Игоря Анатольевича, Павловской Юлии Андреевны, Старостина Василий Леонидовича, Бахметьевой Татьяны Александровны, Сидоровой Ирины Владимировны, Мосирчук Натальи Анатольевны, Солдатенко Александра Николаевича, Серединовой Валентины Митрофановны, Агаповой Инны Аркадьевны, Бадиковой Надежды Васильевны, Елисеевой Людмилы Николаевны, Никаноровой Евгении Владимировны, представляющей также несовершеннолетнего Педан Василия Владимировича, Агаповой Валентины Михайловны, Агапова Александра Александровича, Котелевец Татьяны Сергеевны, Дорохина Николая Викторовича, Корнсейовой Галины Дмитриевны, Ушаковой Елены Евгеньевны, Бабкиной Ирины Владимировны, Болотин Нины Николаевны, Соколовой Ирины Леонидовны, Василевского Андрея Владимировича, Давыдовича Артема Михайловича, Чайковской Татьяны Юрьевны, Заплетнюк Анастасии Александровны, Бойковой Татьяны Евгеньевны, Кузнецовой Натальи Григорьевны, Кисленко Анны Федоровны, Кузнецовой Людмилы Александровны, Кузнецова Романа Александровича, Кузнецовой Екатерины Игоревны, Новиковой Надежды Анатольевны, Никоновой Татьяны Петровны, Соколовой Елены Александровны, Кислова Валерия Игоревича, Котовой Веры Алексеевны, Дорохиной Натальи Борисовны, Есаковой Натальи Васильевны, Корнеева Сергея Ивановича, Моисеенко Алевтины Сергеевны, Бойковой Ирины Евгеньевны, Ушакова Андрея Викторовича, Климова Александра Владимировича, представляющего также несовершеннолетнюю Климову Веронику

Александровну, Галик Екатерины Петровны, Царевой Екатерины Владимировны, Арсентьевой Татьяны Владимировны, Кочетковой Екатерины Федоровны, Котовой Натальи Анатольевны, Котовой Натальи Юрьевны, Карпутцевой Инны Владимировны, Карпутцева Виктора Владимировича, Кочеткова Дмитрия Владимировича, Палеевой Татьяны Владимировны, Филатовой Кристины Сергеевны, Коваль Ирины Александровны, Крайнего Ивана Сергеевича, Мордовцевой Светланы Николаевны, Семина Игоря Анатольевича, Куровой Надежды Валентиновны, Есиповой Оксаны Михайловны, Малхасяна Карена Мишаевича, Севяна Гагика Параволовича, Лосева Дениса Андреевича, Лосевой Натальи Евгеньевны, Есипова Сергея Сергеевича, Еловой Юлии Юрьевны, Крюковой Галины Федоровны, Лабановой Татьяны Олеговны, Барабановой Елены Васильевны, Меликян Гаянэ Вовиковны, Сироткиной Галины Анатольевны, Земскова Александра Вячеславовича, Ивановой Веры Владимировны, Зобневой Марии Ивановны, Кузнецовой Ирины Васильевны, Кузнецова Николая Владимировича, Кузнецовой Анастасии Николаевны, Королевой Аллы Анатольевны, Королева Юрия Николаевича, Королевой Марии Юрьевны, Поляковой Елены Владимировны, Поляковой Ольги Андреевны, Клоковой Юлии Александровны, Дихановой Ольги Николаевны, Яшиной Елены Борисовны, Яшина Николая Вячеславовича, Нениной Раисы Павловны, Запрудновой Ирины Васильевны, Запруднова Анатолия Николаевича, Бахметьевой Анастасии Валерьевны, Бахметьева Александра Николаевича, Паньшиной Анны Аркадьевны, Паньшиной Светланы Анатольевны, Протченко Галины Ивановны, Проценко Наталии Евгеньевны, Гриба Николая Николаевича, Нестеровой Юлии Петровны, Ястребова Андрея Михайловича, Харина Константина Александровича, Букиной Ольги Ивановны, Коноваленко Тамары Анатольевны, Гаврися Василия Михайловича, Забалканской Светланы Геннадьевны, Любимова Павла Сергеевича, Любимовой Юлии Александровны, Ступко Олега Сергеевича, Фокиной Татьяны Дмитриевны, Федосеевой Маргариты Павловны, Лобовой Любови Владимировны, Пропоровой Алены Сергеевны, Морозова Вячеслава Васильевича, Ширшаковой Екатерины Николаевны, Астафьевой Ирины Олеговны, Макаровой Натальи Юрьевны, Иванова Алексея Александровича, Смирновой Татьяны Юрьевны, Коваленко Олега Владимировича, Якушкина Константина Алексеевича, Чеботаревой Лилии Анатольевны, Будорацкого Алексея Геннадьевича, Новиковой Эры Леонидовны, Батюковой Валентины Владимировны, Новиковой Валентины Владимировны, Мисилиной Эллы Петровны, Мисилина Дмитрия Викторовича, Колесниченко Вадима Ильича, Колесниченко Маргариты Дмитриевны, Воронина Максима Сергеевича, Ворониной Юлии Михайловны, Хрусталёва Михаила Петровича, Кузнецовой Ирины Михайловны, Кузнецова Яна Геннадьевича, Базуевой Любови Николаевны, Базуева Владимира Анатольевича, Базуевой Елены Владимировны, Викторовой Татьяны Аркадьевны, Шеффера Василия Станиславовича, Шеффер Любови Николаевны, Кузнецова Николая Геннадьевича, Кузнецовой Анны Владимировны, Овчинникова

Вячеслава Николаевича, Асановой Елены Анатольевны, Асанова Николая Николаевича, Старостиной Татьяны Николаевны, Утенкова Павла Александровича, Бахметьева Николая Алексеевича, Ковалевой Ольги Викторовны к ООО «Комбинат» о запрете ООО «Комбинат» эксплуатации объекта обращения с отходами «Алексинский карьер», расположенного на земельных участках с кадастровыми номерами 50:03:0040280:178, 50:03:0040280:207, 50:03:0040280:2099 и 50:03:0040280:25, а также запрете размещения отходов и строительство новых объектов обращения с отходами на данных земельных участках, запрете эксплуатации устройств факельного сжигания свалочного газа без положительного заключения государственной экологической экспертизы, обязанности ликвидировать незаконную свалку, вывезти на законный объект обращения отходы, депонированные выше уровня естественного рельефа, рекультивировать свалку «Алексинский карьер» – оставить без удовлетворения.

Иск Федосеевой Юлии Александровны к ООО «Комбинат» о прекращении и запрете опасной деятельности ООО «Комбинат» и иных лиц по транспортировке, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов всех видов и классов опасности на объекте по обращению с отходами «Алексинский карьер», расположенного на земельных участках с кадастровыми номерами 50:03:0040280:178, 50:03:0040280:2074, 50:03:0040280:2099 и 50:03:0040280:25, а также запрете размещения отходов и строительство новых объектов обращения с отходами на данных земельных участках, запрете ООО «Комбинат» эксплуатацию устройств факельного сжигания свалочного газа без положительного заключения государственной экологической экспертизы, обязанности ликвидировать незаконную свалку, вывезти на законный объект обращения отходы, депонированные выше уровня естественного рельефа, рекультивировать свалку «Алексинский карьер» – оставить без удовлетворения.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Мособлсуд через Клинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 12 ноября 2019 года.

